

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

Zaaknummers: SXM202000650 en SXM202000654/AR 2020/146 en AR 2020/148

Vonnis van 11 januari 2022

inzake:

1. PLAYMASTER N.V.,
gevestigd in Sint Maarten,
-eiseres sub 1-,

2.[eiser sub 2],
wonende in Sint Maarten,
-eiser sub 2-,
gemachtigde eisers sub 1 en sub 2: de heer R. E. Duncan,

tegen

1. [gedaagde sub 1],
wonende in Sint Maarten,
-gedaagde sub 1-,

2. EUPHORIA N.V.,
gevestigd in Sint Maarten,
-gedaagde sub 2-,

3. ATLANTIS CASINO ONLINE N.V.,
gevestigd in Sint Maarten,
-gedaagde sub 3-,
gemachtigde gedaagden sub 1- 3: mr. S.R. Bommel.

Partijen worden hierna ook "Playmaster", "[eiser sub 2]", "[gedaagde sub 1]", "Euphoria" en "Atlantis" genoemd.

1. Het procesverloop

1.1. Het procesverloop blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties van 21 juli 2020;
- de conclusie van antwoord met producties van 23 februari 2021;
de conclusie van repliek houdende vermeerdering van eis met producties van 6 april 2021;
- de conclusie van dupliek met een productie van 29 juni 2021;
- de zittingsaantekeningen van 21 oktober 2021.

Partijen hebben de zaak ter zitting van 21 oktober 2021 bepleit. De heer Duncan

heeft aan de hand van aantekeningen gepleit. De pleitaantekeningen zijn overgelegd.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Op 10 oktober 2018 ondertekenen Playmaster ("Licensee") en Atlantis ("Management Company") een zogenoemde "Internetcasino Management Agreement" (hierna: "IMA") voor een periode van 10 jaren aan te vangen op 1 november 2018 en eindigende op 31 oktober 2028. De vergoeding bedraagt US \$ 30.000,00 voor de eerst 6 maanden en nadien US \$ 10.000,00 per maand uiterlijk de 5e van elk maand over te boeken op de bankrekening met nummer 81584208 ten name van Euphoria N.V. (vergelijk artikel 4 van de IMA).

2.2. In dit document, de IMA, is verder vermeld:

2.1 The Management Company is hereby exclusively appointed by the Licensee to engage in the management of the Internet Casino and is herewith granted full authority and power to operate and manage the Internet Casino to the best of its ability.

2.2 The Management Company will hold the Licensee harmless against the Licensee any and all claims that may arise from the operation of the Internet Casino against Licensee.

(••-)

3.1 The Management Company will, at its expense and for its account, exclusively operate and manage the Internet Casino. The Management Company will be responsible to pay the fee(s) associated with and arising from the License to the Government of Sint Maarten, and shall hold the Licensee harmless for the payment of these fees.

3.2 The Management Company shall, at its cost, expense and liability, employ persons to assist in the operation of the Internet Casino. Such employees may not substitute or replace the Management Company in its responsibility towards the Licensee for the proper operation of business.

(-)

3.6 Any and all funds necessary to operate the Internet Casino shall be provided by the Management Company at its cost and liability. (...)

3.7 The Management Company will keep proper books and account of the operation of the Internet Casino.

(...)

5.2 This Agreement is valid only if and for as long as, the License is valid and the Management Company is not prohibited, by law or by governmental decision, to operate the Internet Casino.

(...)'

2.3. Op 30 januari 2019 verleent de minister van TEAT'T van Sint Maarten aan Playmaster een vergunning voor het aanbieden van buitengaats hazardspelen op de buitenlandse markt door middel van servicelijnen als bedoeld in de Landsverordening buitengaats hazardspelen (hierna: "de Landsverordening"). de landsverordening is in artikel 3 lid 1 bepaald:

'De in artikel 1, eerste lid, bedoelde vergunning is niet voor overdracht vatbaar.'

2.4. Euphoria en [eiser sub 2] "for and on behalf of Playmaster en NOVO Play N.V." tekenen op 20 juni 2018 een "Exclusive Management Agreement".

2.5. Op 9 oktober 2018 ondertekent Playmaster een "General Power of Attorney" ten gunste van [gedaagde sub 1] '*as its true and lawfull attorney in fact for it and in its name, place and stead and for its use and benefits with ATLANTIS CASINO ONLINE N. V.*'

2.6. Op 30 juni 2019 tekenen Euphoria Inc. ("Contract Manager") en [eiser sub 2] "for Playmaster" een "Payment Agreement Template". Dit document vermeldt:

'(...)
WHEREAS, the Contract Manager will pay the Company Owner \$5,000 monthly as referred to in Article (Remuneration) of the above mentioned agreement, sub 2 (the "Remuneration");

(..)
The Contract Manager agrees and acknowledges that it manages the fees owed to the Company Owner an amount of money equal to the Remuneration as defined above.
(...)'

2.7. Op 30 juli 2019 bericht (x) van Atlantis aan [gedaagde sub 1] het volgende:

'(...)
Regretfully, notwithstanding our greatest possible efforts, we have been unable to factually operate the license. We therefor have no other option than to cancel the agreement.
(...)'
(vergelijk productie 3 van de conclusie van antwoord).

2.8. Atlantis betaalt op 17 oktober 2018 het bedrag van US \$ 30.000,00 aan Euphoria. Op 19 oktober 2018 en 22 oktober 2018 boekt Euphoria het bedrag van NM 9.000,00 aan [eiser sub 2] over. Op 9 augustus 2019 boekt Euphoria het bedrag van NAF 18.000,00 over aan [eiser sub 2] (vergelijk productie 2 van de conclusie van antwoord).

3. Het geschil

3.1. Playmaster en [eiser sub 2] vorderen -zakelijk weergeven- dat het Gerecht bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- (a) [gedaagde sub 1] veroordeelt om het bedrag van US \$ 150.000,00 aan Playmaster te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente;
- (b) [gedaagde sub 1] en Euphoria gezamenlijk en afzonderlijk veroordeelt om rekening en verantwoording of te leggen;
- (c) Euphoria veroordeelt om aan [eiser sub 2] te betalen het bedrag van US \$ 50.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente en te vermeerderen met het bedrag van US \$ 5.000,00 per maand ingaande vanaf 1 juni 2020 en iedere daarop volgende maand *zolang partijen betreffende overeenkomst niet beëindigd zal zijn*;
- (d) Atlantis veroordeelt om aan Playmaster te betalen het bedrag van US \$ 10.000,00 vanaf eind januari 2020 tot dat partijen overeenkomst ten einde zal zijn gekomen, vermeerderd met rente;
- (e) vernietigt de beëindigingsovereenkomst en verklaart voor recht dat de IMA nog bestaat;

- (f) [gedaagde sub 1], Euphoria en Atlantis veroordeelt om de buitengerechtelijke incassokosten aan Playmaster en [eiser sub 2] en te vergoeden;
- (g) kosten rechtens.

3.2. Onderdeel a van de vordering ziet op de nakoming van de IMA. Onderdeel b van de vordering betreft de verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording door [gedaagde sub 1] en Euphoria na beëindiging van de volmacht. Onderdeel c van de vordering heeft betrekking op wanprestatie uit hoofde van de payment agreement template op grond waarvan maandelijks het bedrag van US \$ 5.000,00 aan [eiser sub 2] moet worden betaald. Onderdeel d heeft ook betrekking op de IMA die Atlantis client na te komen. Immers, deze overeenkomst is niet geëindigd. In dit verband voeren Playmaster en [eiser sub 2] aan dat de beëindiging van de overeenkomst nietig is wegens onbevoegdheid van [gedaagde sub 1] om namens Playmaster de IMA te beëindigen.

3.3. Gedaagden sub 1- sub 3 bestrijden de vordering. De stellingen van partijen zal het Gerecht hierna bespreken.

3. De beoordeling

Is de IMA geldig?

4.1. Voorshands is het Gerecht van oordeel dat de IMA op grond van de bepaling van artikel 3 lid 1 van de Landsverordening niet geldig is mede in verbinding met van artikel 5 lid 2 van de IMA (vergelijk hiervoor artikel 3:40 BW). De term 'overdracht' van artikel 3 van de Landsverordening dient hier niet alleen in goederenrechtelijke betekenis te worden opgevat, maar ook huur of andere verbintenissenrechtelijke constructies op grond waarvan een ander dan de vergunninghouder tot exploitatie van de gokvergunning in staat wordt gesteld, dienen onder 'overdracht' te worden verstaan.

4.2. De Landsverordening schrijft nadrukkelijk voor dat de gokvergunning niet voor overdracht vatbaar is. Dit ligt ook in de rede gelet op de vereisten die in het belang van derden worden gesteld aan de vergunning exploiterende rechtspersoon: niet alleen op grond van de Landsverordening maar ook op grond van de vergunning. In dit verband wijst het Gerecht allereerst de voorschriften van artikel 2 lid 2 onder a en d van de Landsverordening. Voor wat betreft de vergunning wijst het Gerecht op artikelen 5, 6, 7, 8, 9, 10, 20, 23, 26 waaruit dient te worden afgeleid dat de vergunninghouder zelf de vergunning client te exploiteren door zelf de buitengaats gokactiviteiten te ontplooien.

4.3. Daar komt nog bij dat [eiser sub 2] ter zitting heeft gesteld dat Playmaster alleen de gokvergunning heeft en dat zij verder geen enkele faciliteit en/ of infrastructuur voor de gokactiviteiten heeft. Playmaster heeft zelfs geen werknemers of ervaring in de gokwereld. Ze zou de gokvergunning niet eens zelf kunnen exploiteren. Daarmee rijst uiteraard de vraag waarom nu juist aan Playmaster de gokvergunning is verleend. Hiervoor hebben partijen geen verklaring gegeven.

4.4. De reden waarom partijen tot elkaar zijn gekomen, heeft de gemachtigde van Playmaster en [eiser sub 2] ter zitting als volgt verwoord: Atlantis zou de gokvergunning namelijk niet hebben kunnen verkrijgen omdat *'de Atlantis groep allemaal uiteindelijk order een persoon [valt] en dat ligt erg lastig'*.

4.5. De IMA is gesloten tussen Playmaster en Atlantis op grond waarvan het Gerecht voorshands van oordeel dat deze overeenkomst bewerkstelligt dat de gokvergunning aan Atlantis wordt overgedragen in de zin van artikel 3 lid 1 van de Landsverordening. Deze overeenkomst is voorshands op grond van artikel 3:40 BW ongeldig. De eventuele ongeldigheid van deze overeenkomst betekent in elk geval dat prestaties op grond van de IMA niet kunnen worden afgedwongen en dat reeds verrichte prestaties zonder rechtsgrond zijn verricht. Verder is aannemelijk dat de ongeldigheid van de overeenkomst (rechts-)gevolgen zal hebben voor de overige tussen partijen tot stand gekomen rechtshandelingen temeer waar in die rechtshandelingen zelf is verwezen naar de IMA waaraan partijen bij die rechtshandelingen -blijkens die rechtshandelingen- gebonden zouden zijn (vergelijk ook artikel 6:229 BW).

4.6. Zou het Gerecht op grond van het voorgaande thans beslissen, zal het een verrassingsbeslissing nemen hetgeen niet toelaatbaar is. Vandaar dat het Gerecht partijen in de gelegenheid zal stellen om zich omtrent het voorgaande bij nadere conclusie uit te laten, eerst Playmaster en [eiser sub 2] en daarna [gedaagde sub 1], Euphoria en Atlantis.

4.7. Ondertussen zal het Gerecht elke verdere beslissing aanhouden.

5. De beslissing

Het Gerecht:

5.1. stelt Playmaster en [eiser sub 2] in de gelegenheid om zich bij nadere conclusie ter rolle van 22 februari 2022 **(P1)** uit te laten over de rechtsoverwegingen van dit vonnis waarop [gedaagde sub 1], Euphoria en Atlantis bij nadere conclusie ter rolle van 22 maart 2022 **(P1)** mogen antwoorden;

5.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.T.M. Luijks, rechter, en op 11 januari 2022 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.